
IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD LLUN, 9 MAWRTH 2020

Yn bresennol: Y Cynghorydd Elfed Williams (Cadeirydd), Y Cynghorwyr Annwen Hughes a Dafydd Owen

Swyddogion: Geraint Brython Edwards (Cyfreithiwr), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Gwasanaethau Democratiaeth)

1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT

a) Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nod o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Ms A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol. Roedd yr Awdurdod Trwyddedu yn argymhell i'r Is-bwyllgor wrthod y cais.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd a'i darpar gyflogwraig i ymhelaethu ar y cais a rhoi gwybodaeth am gefndir y collfarnau ac amgylchiadau personol yr ymgeisydd. Eglurodd yr ymgeisydd bod y digwyddiadau a gofnodwyd ar y DBS yn rhai hanesyddol ac wedi digwydd pan oedd yn mynd drwy gyfnod anodd yn ei harddegau. Ategodd ei bod gyda phlentyn ei hun erbyn hyn ac eisiau gosod esiamp l dda a chael sefydlogrwydd yn ei bywyd. Nododd darpar gyflogwraig yr ymgeisydd ei bod yn ymwybodol o gefndir Ms A, ond bod ganddi ffydd ynddi ac yn barod i roi cyfle iddi. Ategwyd ei bod wedi derbyn geirda gan gyngyflogwr Ms A fel gofalwr mewn cartref plant.

b) PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

c) Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS
- sylwadau ar lafar gan yr ymgeisydd a'i darpar gyflogwr

ch) Rhoddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol

Derbyniodd yr ymgeisydd rybudd ym Mehefin 2003 gan Heddlu Gogledd Cymru am ymosodiad a achosodd niwed corfforol i berson arall yn groes i Ddeddf Troseddau yn erbyn y Person 1861. Ym Medi 2004 derbyniodd gollfarn gan Lys leuencid Conwy am drosedd yn gysylltiedig â chymryd cerbyd heb awdurdod sydd yn groes i Ddeddf Lladrata 1968. Cafodd orchymyn wedi ei gyfeirio am 5 mis a gorchymyn i dalu costau o £20. Yn Mai 2006 derbyniodd yr ymgeisydd ddwy gollfarn gan Lys leuencid Gwynedd - un cyhuddiad o wrthsefyll neu rwystro person oedd yn cynorthwyo heddwes, ac un o ymosod ar heddwes, yn groes i Ddeddf Yr Heddlu 1996. Derbyniodd Orchymyn Cynllun Gweithredu am 3 mis ar gyfer y naill drosedd ynghyd a gorchymyn i gwblhau gweithgaredd cymunedol a gorchymyn penodol o 10 awr i wneud yn iawn am ei hymddygiad. Yng Ngorffennaf 2015 derbyniodd rybudd arall am ddirfod i eiddo oedd yn groes i Ddeddf Difrod Troseddol 1971.

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol. Mae paragraff 2.3 o'r Polisi yn cadarnhau bod "materion eraill i'w hystyried" yn cynnwys rhybuddion.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwr 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae paragraff 6.0 o'r Polisi yn cyfarch troseddau o drais. Ym mharagraff 6.1 nodir, gan fod gyrwyr trwyddedig yn dod i gysylltiad agos ar cyhoedd yn rheolaidd y byddai is-bwyllgor yn mabwysiadu safbwynt cadarn at y rhai hynny sydd â throseddau yn ymwneud a thrais. Mae paragraff 6.4 o'r Polisi yn nodi y bydd cais am drwydded yn cael ei atal neu ddirymu os oes collfarn yn erbyn yr ymgeisydd am drosedd a restrir, a bod y gollfarn o fewn 10 mlynedd cyn dyddiad y cais. Nodwyd bod y rhestr troseddau yn cynnwys, ymhlith eraill, ymosodiad ar yr Heddlu. Mae paragraff 6.5 o'r Polisi yn nodi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd fater i'w ystyried am ymosodiad cyffredin sydd yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais.

Ystyriwyd paragraff 8.0 o'r Polisi sydd yn cyfarch troseddau o anonestrwydd gyda pharagraff 8.1 yn nodi y cymerir golwg ddifrifol ar unrhyw gollfarn sy'n ymwneud ag anonestrwydd. Mae paragraff 8.2 yn nodi bydd cais fel arfer yn cael ei wrthod os bydd gan yr ymgeisydd gollfarn am drosedd a restrir, a bod y gollfarn yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais. Nodwyd bod y rhestr troseddau yn cynnwys, ymhlith eraill, mynd a cherbyd heb ganiatâd.

Mae paragraff 16.1 o'r Polisi yn ymwneud ag ail-droseddu. Rhaid yn gyntaf sicrhau bod y collfarnau'n bodloni canllawiau'r polisi yn unigol, ond gyda'i gilydd yn creu hanes o ail-droseddu sydd yn dangos diffyg parch at les eraill ac eiddo. O dan y Polisi rhaid bod 10 mlynedd wedi mynd heibio ers y gollfarn fwyaf diweddar.

- d) Daeth yr Is-bwyllgor i gasgliad bod rhybudd 2003 yn drosedd o drais, fodd bynnag, gan fod y rhybudd wedi digwydd dros 16 mlynedd yn ôl (sydd tu hwnt i'r cyfnod 3 blynedd), nid oedd paragraff 6.5 yn goroesi ac felly nid yn sail i wrthod y cais. Ystyriwyd bod collfarn 2004 yn ymwneud â throsedd o anonestrwydd fodd bynnag, gan fod y gollfarn wedi digwydd dros 16 mlynedd yn ôl (sydd tu hwnt i'r cyfnod 3 blynedd) nid oedd paragraff 8.2 yn goroesi ac felly nid yn sail i wrthod y cais.

Ystyriwyd bod collfarn 2006 yn ymwneud â throsedd o drais ac yn cael ei restru fel 'ymosodiad ar yr heddlu' o fewn paragraff 6.4. Fodd bynnag, gan fod y gollfarn wedi digwydd dros 13 mlynedd yn ôl, (sydd tu hwnt i'r cyfnod 10 mlynedd) nid oedd paragraff 6.4 yn goroesi ac felly nid yn sail i wrthod y cais ar ei rinweddau ei hun. Ystyriwyd rhybudd 2015 hefyd fel un yn ymwneud a throsedd o drais. Fodd bynnag, gyda'r rhybudd dros 4 mlynedd yn ôl (sydd tu hwnt i'r cyfnod 3 mlynedd) nid oedd yn sail i wrthod y cais.

Drwy ystyried rhybudd 2003, collfarn 2004, collfarn 2006 a rhybudd 2015 gyda'i gilydd, ffurfi'r patrwm o aildroseddu sydd yn dangos diffyg parch at les eraill neu at eiddo. Gyda'r diwethaf o'r digwyddiadau hyn wedi digwydd 4 blynedd yn ôl ac felly o fewn cyfnod 10 mlynedd, daeth yr Is-bwyllgor i'r casgliad bod darpariaethau paragraff 16.1 yn berthnasol ac yn sail o blaid gwrthod y cais.

Amlygodd y Cyfreithiwr nad yw darpariaethau'r Polisi yn orfodol a bod modd gwyro oddi ar yr argymhellion os yw ffeithiau'r achos yn cyfiawnhau hynny. Rhoddwyd sylw arbennig i baragraff 5.1 o'r adroddiad, sydd yn cynnwys difrifoldeb y troseddau, perthnasedd, dyddiad y cafodd y drosedd ei chyflawni, dyddiad y gollfarn ac oedran yr ymgeisydd ar adeg y gollfarn, y ddedfryd a roddwyd gan y Llys ac os yw'r troseddau yn perthyn i batrwm o droseddu, yn ogystal ag unrhyw ffactorau perthnasol eraill.

Ystyriwyd mai rhybudd 2015 oedd yr unig ddigwyddiad a gofnodwyd o fewn y degawd diwethaf gyda rhybudd 2003 a chollfarnau 2004 a 2006 wedi digwydd

pan oedd yr ymgeisydd o dan 18 oed. Derbyniwyd eglurhad llawn gan yr ymgeisydd am gefndir y digwyddiadau unigol a daethpwyd i'r canlyniad nad oedd cyswllt ffeithiol rhwng y digwyddiadau hyn.

- dd) Wedi pwyso a mesur y dystiolaeth ar wybodaeth yn ofalus, roedd yr Is-bwyllgor yn fodlon gwro oddi wrth y dybiaeth o blaid gwrthod y cais yn yr achos yma ac o dan yr amgylchiadau penderfynwyd bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd

Dechreuodd y cyfarfod am 10.45 y.b. a daeth i ben am 11.30 y.b.

CADEIRYDD